**Revisión PLANEA 2018 (Primaria)**

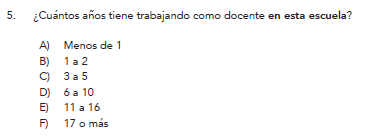
En cuanto a los instrumentos aplicados como parte del PLANEA 2018, se revisó y comparó el contenido de los **Cuestionarios de Contexto aplicados a Docentes y Directores**, en un intento por vislumbrar el modelo factorial subyacente que pudiera servir como guía para el desarrollo de futuros cuestionarios de contexto.

El Cuestionario de Contexto aplicado a Docentes está compuesto por 75 ítems, segregados en nueve grandes secciones:

1. Información Personal (2 ítems)
2. Formación Profesional (1 ítem)
3. Experiencia Laboral (13 ítems)
4. Creencias y prácticas docentes (30 ítems)
5. Composición del aula (2 ítems)
6. Clima escolar (8 ítems)
7. Asistencia (2 ítems)
8. Apoyo familiar en la enseñanza (5 ítems)
9. Módulo Complementario (12 ítems)

Una revisión crítica de la estructura y los ítems contenidos en el cuestionario, hizo posible la identificación de las siguientes debilidades:

* Algunos de los ítems en la prueba presentan un formato de opción múltiple que permiten registrar su respuesta como una variable ordinal. No obstante las opciones presentadas no presentan intervalos equidistantes y no es claro el criterio para la formulación de los mismos.



* Hay secciones que se evalúan únicamente a partir de uno o dos ítems, limitando en gran medida la información a obtener al respecto de las mismas (“Formación profesional”, “Conformación del grupo” y “Asistencia”).
* Las sección “Creencias y prácticas docentes”, está compuestas por una relativamente amplia variedad de preguntas de opción múltiple y escalas diversas (Frecuencia, Actitudes e Intensidad), que presentan algunas inconsistencias entre sí, tanto en términos de contenido (no es claro cuál es el “gran constructo” al que aportan, ni cómo se están definiendo esta sección) como de forma (el número de niveles de la escala y la presencia o ausencia del elemento nulo/neutro).
* No es claro qué se evalúa con el “Módulo Complementario” (conformado por una escala de frecuencia de 12 ítems), ni qué lugar ocupa dentro de la estructura o modelo subyacente al cuestionario.
* El orden e hilaridad de los ítems contenidos en cada sección no siempre es evidente. Tómese por ejemplo la Sección “Experiencia Laboral”, donde después de preguntar por el tiempo de traslado de la casa al hogar, se pregunta al docente por el último nivel de estudios de su madre, seguido de la pregunta “¿Sabe hablar una lengua indígena?” (ïtems 10, 11 y 12).
* El objetivo, tal cual se presenta en las instrucciones generales de la prueba (“obtener información sobre los docentes, su perfil y experiencia”) es demasiado general y, a la luz del contenido de la misma, no aporta ni facilita la inferencia de la estructura o modelo factorial subyacente al cuestionario.

El Cuestionario de Directores, compuesto por 132 ítems, está conformado por las siguientes ocho secciones:

1. Información personal (3 ítems)
2. Formación profesional (13 ítems)
3. Experiencia laboral (7 ítems)
4. Sobre la organización escolar (11 ítems)
5. Infraestructura de la escuela (16 ítems)
6. Clima escolar (27 ítems)
7. Liderazgo (23 ítems)
8. Módulo Complementario
   1. Migración (6 ítems)
   2. Personal de la escuela (3 ítems)
   3. Organización de la escuela (23 items)

Una revisión crítica del instrumento y los ítems contenidos, permitió identificar las siguientes debilidades:

* Hay dos secciones donde se evalúa la “Organización escolar”; la primera de ellas compuesta por tres reactivos donde se explora la impartición de clases en lengua indígena, grupos multigrado y se puntúa en una escala el grado en que diversas condiciones merman el aprendizaje de los estudiantes; en la segunda sección (Contenida dentro del “Módulo Complementario”) se evalúan a mayor detalle las estrategias que se emplean en la escuela para resolver problemas de diversa índole.

Al comparar los instrumentos de Docentes y Directores, se encuentran algunas inconsistencias importantes:

* Discrepancias en la extensión con que se explora y permite la definición de los elementos contenidos en una o más de las secciones (por ejemplo la “Formación profesional” y el “Módulo Complementario”)
* Discrepancias en el formato elegido para obtener información similar a lo largo de las dos figuras, por ejemplo, mientras que para los docentes la experiencia como docente se evalúa como un ítem de opción múltiple con intervalos irregulares, en la figura de director se exploran los años de experiencia en distintas funciones como parte de una sola escala donde los niveles presentan intervalos constantes.
* Algunos ítems cambian de posición al ser utilizados en secciones diferentes (Por ejemplo, el manejo de una lengua indígena se concibe como parte de la “Experiencia laboral” de los docentes, pero como parte de la “Información personal” de los Directores).

En general, a la luz de la revisión realizada, se sugiere descartar el uso del Cuestionario de Contexto de PLANEA elaborado para Docentes como posible insumo para el desarrollo de los futuros Cuestionarios de Contexto. Se sugiere utilizar únicamente el cuestionario para Directores, como un referente del tipo de preguntas y esquematización que puede dársele al mismo, distinguiendo críticamente en los elementos que vale la pena conservar y aquellos que deberían ser mejorados.

Con base en la revisión de los cuestionarios, se propone considerar una estructura factorial como la siguiente, a la cual se sumen los elementos recuperados por el modelo factorial presentado para la construcción de los instrumentos EXCALE.

